

с участием государственного обвинителя - помощника Симоновского межрайонного прокурора <адрес> ФИО2,

подсудимого ФИО1,

защитника – адвоката ФИО3, предъявившего удостоверение № и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ, потерпевшего ФИО6, представителя потерпевшего – адвоката ФИО7, предъявившего удостоверение № и ордер №А1318514 от ДД.ММ.ГГГГ

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина РФ, имеющего среднее образование, обучающегося на 3-м курсе МИФИ, военнообязанного, проживающего по адресу: <адрес>, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обвиняется в том, что он, управляя автомобилем, совершил нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ примерно в 21 час 45 минут ФИО1, управляя по доверенности технически исправным автомобилем БМВ 320i государственный регистрационный знак Н 807 УГ 190, принадлежащим ФИО4, следовал с пассажиром - ФИО5 сидящей справа спереди, со скоростью около 60 км\час по правой полосе движения проезжей части Нагатинской набережной <адрес>, со стороны Кленового бульвара в направлении Нагатинского бульвара, и в районе владения 22А\30 строение 2, совершил нарушение Правил Дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), а именно:

- п. 1.3 ПДД РФ, согласно которому участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать, относящиеся к ним требования Правил,

- п. 1.5 ПДД РФ, вопреки которому он не действовал таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда;

- п. 10.1 ПДД РФ, в нарушение которого он не учёл интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения, при возникновении опасности для движения, которую он был в состоянии обнаружить, своевременно не принял возможных мер к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, избрал скорость движения, при которой не мог обеспечить себе возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил:

- п.8.1 ПДД РФ, вопреки которому он при движении совершил небезопасный маневр влево, с целью объезда пешехода пересекавшего проезжую часть Нагатинской набережной

справа налево относительно движения автомобиля, и в левой полосе движения совершил наезд на пешехода ФИО6, причинив последнему, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы телесные повреждения в виде открытой черепно-мозговой травмы, ссадины левой теменной области, правой ушной раковины, ушибленной раны, гематомы височной области, перелома чешуи и пирамиды левой височной кости с переходом на левую теменную кость, ушиба головного мозга тяжелой степени, острой эпидуральной гематомы правой височно-теменной области (80 см<sup>3</sup>), перелома I ребра слева, перелома тела и угла лопатки со смещением, ссадин мягких тканей левого бедра, левого предплечья, кровоподтеки левого бедра средней трети, по наружной поверхности левого надплечья, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Таким образом, ФИО1 совершил нарушение п.п. 1.3, 1.5, 8.1 и 10.1 ПДД РФ, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью ФИО6

В судебном заседании потерпевший заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с обвиняемым. При этом пояснил, что причиненный ему вред возмещен в полном объеме путем выплаты денежных средств, подсудимый перед ним извинился, какие-либо материальные и иные претензии к ФИО1 у него отсутствуют. По этим причинам он примирился с ФИО1 и не желает привлекать его к уголовной ответственности.

Представитель потерпевшего ФИО7, подсудимый ФИО1 и защитник ФИО8 поддержали заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Государственный обвинитель возражал против прекращения уголовного дела, мотивируя это тем, что по данному преступлению уголовное преследование осуществляется не в частном порядке.

Выслушав в судебном заседании государственного обвинителя, потерпевшего, его представителя, подсудимого ФИО1 и его защитника, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как следует из ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Таким образом, обязательными условиями для прекращения уголовного дела за примирением являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым и заглаживание причиненного ему вреда.

Оценивая характер и степень общественной опасности содеянного, суд исходит из того, что ФИО1 обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ, относящегося в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ к категории небольшой тяжести. Применительно к фактически наступившим последствиям в виде причинения потерпевшему

тяжкого вреда здоровью вина ФИО1 характеризуется неосторожностью (ст.26 УК РФ). Суд отмечает и поведение ФИО1 непосредственно после совершения ДТП, когда он вызывал скорую помощь потерпевшему.

Установлено, что противоправное деяние, содержащее признаки преступления, ФИО1 совершил впервые, виновность признал полностью и раскаялся в содеянном, ранее к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения не привлекался, не судим, характеризуется положительно, учится в вузе, возместил потерпевшему причиненный вред.

Заявляя о примирении с ФИО1, потерпевший подтвердил, что причиненный ему вред возмещен в полном объеме путем выплаты денежных средств, в подтверждение чего потерпевший представил суду письменный документ. Подсудимый перед ним извинился, какие-либо материальные и иные претензии к ФИО1 у него отсутствуют, в связи с чем он не желает привлекать его к уголовной ответственности. При этом потерпевший дополнительно пояснил, что ходатайство заявил добровольно, каких-либо угроз или иного незаконного давления со стороны ФИО1 или других лиц не было.

Совокупность изложенных данных дает суду достаточные основания полагать, что вред, причиненный преступлением, потерпевшему возмещен в полном объеме и он примирился с подсудимым ФИО1. Учитывая изложенное и принимая во внимание, что содеянное относится к категории преступлений небольшой тяжести, суд полагает, что в данном случае наличествуют необходимые и достаточные условия для прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим (ст.76 УК РФ, ст.25 УПК РФ).

То обстоятельство, что настоящее уголовное дело является делом публичного обвинения, вопреки мнению государственного обвинителя, само по себе не является обстоятельством, препятствующим прекращению дела. Иных оснований для отказа в прекращении дела обвинением не представлено и судом не усматривается.

В связи с установлением условий для прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим и отсутствием оснований для отказа в удовлетворении соответствующего ходатайства потерпевшего, суд приходит к выводу, что данное дело подлежит прекращению с освобождением подсудимого ФИО1 от уголовной ответственности.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п.3 ст.254 УПК РФ, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении ФИО1, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим и освободить его от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении ФИО1 отменить по вступлении постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы подсудимый, потерпевший и иные лица, права и охраняемые законом интересы которых затронуты настоящим постановлением, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении жалобы в суде апелляционной инстанции. Ходатайство об участии в суде апелляционной инстанции указанные лица вправе заявить в течение 10-х суток с вынесения постановления, о чем в тот же срок надлежит указать в апелляционной жалобе либо в отдельном ходатайстве.

СУДЬЯ ГУРОВ А.А.