

Судья Соколов С.С. дело № 22-1080/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Волгоград 20 марта 2017 г.

Волгоградский областной суд

в составе

председательствующего судьи Агранат С.В.,

судей Лепилкиной Л.В., Минаева О.А.,

с участием

прокурора апелляционного отдела прокуратуры <адрес> Никифоровой Э.Н.,

осуждённого Князева И.А.,

защитников осуждённого Князева И.А. – адвоката Антипова И.В., представившего удостоверение № <...> и ордер № <...> от ДД.ММ.ГТТГ, адвоката Зацаринского Д.Е., представившего удостоверение № <...> и ордер № <...> от ДД.ММ.ГТТГ,

при секретаре Горлановой О.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании от 20 марта 2017г. апелляционное представление заместителя прокурора <адрес> ФИО, апелляционную жалобу защитника осуждённого Князева И.А. – адвоката Антипова И.В. на приговор Волжского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГТТГ, в соответствии с которым

Князев И. А., <.....>;

осуждён:

по ч.1 ст.226.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года;

по ч.3 ст.234 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, Князеву И.А. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 1 месяце отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания постановлено исчислять с ДД.ММ.ГТТГ

Мера пресечения осуждённому до вступления приговора в законную силу изменена с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, осуждённый Князев И.А. взят под стражу в зале суда.

Разрешена судьба вещественных доказательств по уголовному делу.

Заслушав доклад судьи Агранат С.В., выступление прокурора Никифоровой Э.Н., поддержавшей апелляционное представление и возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, осуждённого Князева И.А. и его защитников – адвокатов Антипова И.В. и Зацаринского Д.Е., поддержавших доводы, изложенные в апелляционной жалобе, и возражавших против удовлетворения апелляционного представления,

установил:

по приговору Волжского городского суда Волгоградской области от 23 января 2017 г. Князев И.А. признан виновным в незаконном перемещении через государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза в рамках ЕвразЭС сильнодействующих веществ; а также в незаконном сбыте сильнодействующих веществ, не являющихся наркотическими средствами и психотропными веществами, совершённом в крупном размере, при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГТТГ, не позднее <.....> часов <.....> минут, посредством мобильной связи Князев И.А. заказал у неустановленного лица, являющегося продавцом в интернет-магазине <.....>, зарегистрированном в доменном пространстве Республики Беларусь, пересылку международным почтовым отправлением в <адрес> партию сильнодействующего вещества метандиенон (метандростенолон) (17бета-гидрокси-17альфа-метиландрост-1,4-диен-3-он) суммарной массой не менее 52,38 грамма, то есть в крупном размере, в целях последующего незаконного сбыта и личного употребления, за 2650 рублей. Заказанная Князевым И.А. партия сильнодействующих веществ ДД.ММ.ГТТГ международным почтовым отправлением в почтовой посылке поступила из Республики Беларусь в УОПП «Почта России» <.....>, расположенное <адрес>, а затем в отделение № <...> «Почта России» <.....>, расположенное <адрес>, где в <.....> часов <.....> минут ДД.ММ.ГТТГ была получена Князевым И.А.

Он же, ДД.ММ.ГТТГ, примерно в <.....> часов <.....> минут, находясь около магазина <.....>, расположенного <адрес>, незаконно сбыл, продав за предоплаченные ранее 4500 рублей, К., по просьбе К., сильнодействующее вещество метандиенон (метандростенолон) (17бета-гидрокси-17альфа-метиландрост-1,4-диен-3-он) суммарной массой 28,44 грамма, то есть в крупном размере

Приговор постановлен в соответствии с нормами главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В апелляционном представлении **заместитель**

прокурора <адрес> ФИО выражает несогласие с вынесенным приговором в части назначенного осуждённому наказания.

Указывает, что судом недостаточно учтена степень общественной опасности совершённых Князевым И.А. преступлений, которые относятся к преступлениям против общественной безопасности, здоровья населения и общественной нравственности, за которые предусмотрено уголовным законом значительно более суровое наказание. Также судом не принято во внимание, что Князев И.А. в ходе совершения тяжких преступлений действовал умышленно, осознанно, при осуществлении сбыта сильнодействующих веществ преследовал корыстную цель.

Считает, что назначенное Князеву И.А. наказание является чрезмерно мягким, неадекватным тяжести и общественной опасности совершённых преступлений.

Просит приговор изменить, назначив Князеву А.И. окончательное наказание по правилам ч.3 ст.69 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 4 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В апелляционной жалобе защитник осуждённого Князева И.А. – адвокат Антипов И.В. просит приговор изменить, назначив Князеву И.А. наказание, не связанное с лишением свободы.

Указывает, что хотя совершённые Князевым И.А. преступления относятся к категории тяжких, однако последний осуществлял сбыт сильнодействующих веществ в первый и единственный раз по просьбе знакомого, сумма вырученных денежных средств является незначительной. Из республики Беларусь Князев И.А. заказал сильнодействующие вещества, так как ранее заказывал таким образом их для личного использования и не стал приискивать другой возможности.

Обращает внимание на смягчающие наказание Князева И.А. обстоятельства, а именно явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики по месту жительства, учёбы, работы, прохождения службы в армии.

Считает, что реальная степень общественной опасности совершённых Князевым И.А. преступлений, а также смягчающие обстоятельства, установленные судом первой инстанции, позволяют применить к нему положения ч.6 ст.15 УК РФ и изменить категорию преступления на менее тяжкую.

Указывает, что судом первой инстанции не приняты во внимание обстоятельства, положительно характеризующие личность осуждённого и свидетельствующие об отсутствии необходимости реального отбывания им наказания для исправления. Князев И.А. имеет положительные характеристики с места учёбы, работы, проживания, с места прохождения им военной службы. В материалах уголовного дела имеются многочисленные грамоты и награды, характеризующие Князева И.А. как активного общественного деятеля, человека, активно участвующего в спортивной жизни <адрес>. Обращает внимание, что Князев И.А. готовится стать врачом и занять достойное место в обществе, полностью признал вину в совершённых преступлениях, раскаивается, проживает совместно с родителями, которым оказывает всестороннюю помощь и поддержку, по мере возможности материально участвует в обеспечении жизни семьи, ранее к уголовной и административной ответственности не привлекался, ведёт добропорядочный и законопослушный образ жизни.

Полагает, что отбывание наказания в колонии общего режима помешает социальному становлению Князева И.А. в обществе, продолжению обучения, наложит неизгладимую печать на всю дальнейшую жизнь подсудимого.

Ссылаясь на судебную практику судов общей юрисдикции Российской Федерации по аналогичным категориям дел, считает, что Князеву И.А. должно быть назначено наказание с применением ст.73 УК РФ.

Суд, изучив материалы дела, проверив доводы, содержащиеся в апелляционном представлении и апелляционной жалобе, считает приговор подлежащим отмене, а уголовное дело в отношении Князева И.А. – возвращению прокурору по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 389.19 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд не связан доводами апелляционной жалобы и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объёме.

В соответствии со ст.389.17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации основаниями отмены судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

В соответствии с требованиями ч. 7 ст. 316 УПК РФ уголовное дело в особом порядке может быть рассмотрено лишь при условии, если обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами.

Суд, постановив приговор в отношении Князева И.А. в особом порядке, и признав

его виновным в контрабанде сильнодействующих веществ и незаконном сбыте сильнодействующих веществ в крупном размере, не убедился в обоснованности этого обвинения и в подтверждении его собранными по делу доказательствами.

Вместе с тем, из материалов уголовного дела усматривалось, что в ходе предварительного следствия Князев И.А., хотя и признавал вину в совершении инкриминируемых ему преступлений, однако показывал, что сильнодействующие вещества он заказывал в интернет-магазине для себя с целью увеличения мышечной массы, поскольку является спортсменом. Переданное им К. сильнодействующее вещество он заказал в интернет-магазине по просьбе своего знакомого Ч. помочь приобрести анаболические стероиды для его сослуживцев, заплатил за заказ денежные средства, переданные ему Ч., то есть фактически указывал на совершение им пособничества в приобретении сильнодействующих веществ. Из других доказательств, имеющихся в материалах дела, также усматривается, что на момент обращения Ч. у Князева И.А. сильнодействующих веществ не имелось, свой заказ он оплачивал переданными ему Ч. денежными средствами.

Кроме того, согласно п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ обвинительное заключение должно содержать сведения о существе обвинения, месте и времени совершения преступления, его способах, мотивах, целях, последствиях и других обстоятельствах, имеющих значение для данного уголовного дела.

Согласно диспозиции ч.1 ст.226.1 УК РФ состав данного преступления образует, в том числе, незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС сильнодействующих веществ.

Диспозиция ст. 226.1 УК РФ носит бланкетный характер, применение данной нормы возможно лишь в единстве с положениями других нормативных актов, определяющих законное и незаконное перемещение предметов, в отношении которых установлены специальные правила перемещения, по данному уголовному делу - через Государственную границу Российской Федерации.

По смыслу закона, непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 226.1 УК РФ, являются отношения, обеспечивающие общественную безопасность в сфере оборота сильнодействующих веществ. Дополнительным непосредственным объектом являются отношения, характеризующие установленный порядок перемещения специальных предметов через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС. К предмету преступления, предусмотренного ст. 226.1 УК РФ, относятся не являющиеся наркотическими средствами, психотропными веществами, их прекурсорами или аналогами, зарегистрированные в Государственном реестре лекарственных средств для медицинского применения сильнодействующие вещества, а также их лекарственные формы.

В соответствии с предъявленным обвинением, Князев И.А. с использованием международных почтовых отправлений с территории Республики Беларусь на территорию Российской Федерации незаконно переместил сильнодействующее вещество: метандиенон (метандростенолон) (17бета-гидрокси-17альфа-метиландрост-1,4-диен-3-он) в крупном размере. При этом предъявленное обвинение содержит указание на то, что Князевым И.А. данное сильнодействующее вещество перемещалось через границу Российской Федерации, в том числе, в целях личного употребления.

В соответствии с заключенным Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией Договором о Таможенном кодексе Таможенного союза от 2009 года и Договором о Евразийском экономическом союзе от ДД.ММ.ГТТГ территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации составляют Единую таможенную территорию Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС. На внутренних границах этих трёх стран снят контроль за перемещением товаров, функционирует внутренний рынок товаров, а также осуществляется единое таможенное регулирование и свободное перемещение товаров между территориями государств - членов без применения таможенного декларирования и государственного контроля (транспортного, санитарного, ветеринарно-санитарного, карантинного, фитосанитарного), за исключением случаев, предусмотренных данным Договором. В отношении перемещаемых в пределах единой таможенной территории Таможенного союза, состоящей из таможенных территорий государств - членов Таможенного союза, товаров, происходящих из третьих стран и выпущенных в свободное обращение на территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации отпала необходимость таможенного оформления.

В соответствии с п. 1 ст. 352 Таможенного кодекса Таможенного союза товары для личного пользования перемещаются через таможенную границу в порядке, установленном главой 49 этого Кодекса, а в неурегулированной ею части - в соответствии с порядком, установленным таможенным законодательством Таможенного союза.

Единый перечень товаров, к которым применяются запреты или ограничения на ввоз или вывоз государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС в торговле с третьими странами, утверждённый Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от ДД.ММ.ПТТТ N 134 "О нормативных правовых актах в

области нетарифного регулирования", включает ядовитые вещества, не являющиеся прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ, лекарственные средства и фармацевтические субстанции. Закреплённые в нём правила распространяются только на торговлю с третьими странами, но не между Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией.

Между тем, органами предварительного следствия предъявленное Князеву И.А. обвинение не конкретизировано в части указания нормативных актов, регламентирующих трансграничное перемещение сильнодействующих веществ.

Не получило оценки в обвинении и то, что по общему правилу, установленному частью 1 статьи 13 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств", лекарственные средства вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, если они зарегистрированы соответствующим уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, каковым в настоящее время является Министерство здравоохранения Российской Федерации, утвердившее во исполнение возложенного на него полномочия Порядок ведения Государственного реестра лекарственных средств для медицинского применения (приказ от 26 августа 2010 г. N 746н). В этом реестре зарегистрированы препараты, содержащие метандиенон. В обвинении не указано, что перемещённые Князевым И.А. препараты не выпущены в свободное обращение в Республике Беларусь и в Российской Федерации.

Несмотря на имеющиеся сомнения в обоснованности обвинения Князева И.А. по ч.3 ст.234 УК РФ и по ч.1 ст.226.1 УК РФ, уголовное дело судом первой инстанции было рассмотрено в особом порядке, предусмотренном ст. 314 - 316 УПК РФ, чем были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, оказавшие влияние на исход дела, в связи с чем постановленный в отношении Князева И.А. приговор подлежит отмене.

В силу с п. 1 ч.1 ст.237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения в случаях, если обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта.

В связи с тем, что по делу допущены нарушения, в том числе, требующие уточнения обвинения в части обстоятельств, имеющих существенное значение при доказывании, которые не могут быть устранены судом, суд апелляционной инстанции находит, что уголовное дело подлежит возвращению прокурору на основании п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ.

Поскольку приговор отменяется в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, доводы, изложенные в апелляционном представлении и в апелляционной жалобе, не рассматриваются судом апелляционной инстанции, при этом они должны быть учтены судом при новом судебном разбирательстве в случае повторного поступления уголовного дела в суд.

В ходе предварительного следствия в отношении Князева И.А. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, которую последний не нарушал. Также судом апелляционной инстанции установлено, что Князев И.А. впервые привлекается к уголовной ответственности, положительно характеризуется, имеет постоянное место жительства, находясь под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, не совершал новых преступлений и не препятствовал производству по уголовному делу. Указанная мера пресечения была изменена судом на заключение под стражу лишь в связи с назначением Князеву И.А. наказания в виде лишения свободы.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции, возвращая уголовное дело прокурору, не находит оснований для продления Князеву И.А. срока содержания под стражей и считает возможным изменить ему меру пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Руководствуясь ст.389.13, 389.19, 389.20, 389.28,389.33 УПК РФ, суд