

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 февраля 2015 года

Головинский районный суд города Москвы в составе

председательствующего судьи Тиханской А.В.

при секретаре Науменко Д.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-645/15 по иску ФИО7 о взыскании долга и процентов по договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец Митрошин Н.Г. обратился с иском к ответчику Агапову П.Л. и, уточнив исковые требования, просит взыскать сумму займа в размере 345 595 561 руб., проценты в сумме 152 523 678 руб., а всего 507 098 435 руб., расходы по уплате госпошлины в сумме 13 200 руб., расходы на участие в деле представителя в сумме 49 000 руб., мотивируя свои требования тем, что 01.03.2010 года истец передал ответчику денежные средства в сумме 171 900 евро и 141 166 долларов США, о чем была составлена расписка, по которой ответчик принял обязательство выплачивать истцу ежемесячно 4 % от суммы. 01.08.2010 года ответчику также была передана сумма 970 000 долларов США с условием, указанным в расписке выплачивать 46 % годовых за пользование денежными средствами. От возврата денежных средств ответчик уклоняется. 16.10.2014 года ответчику была направлена претензия, на которую ответчик не ответил.

В судебном заседании представитель истца Часовская Е.Е. исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик Агапов П.Л. о времени и месте судебного заседания извещен по последнему известному месту жительства, в суд не явился. Как следует из почтовых уведомлений, ответчик за судебными повестками на почту не является, и почтовые отправления возвращаются с отметкой «за истечением срока хранения». Направленная ответчику телеграмма возвратилась с указанием причин невручения «адресат по указанному адресу не проживает». В соответствии со ст.118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка посылается по последнему известному суду месту жительства и считается доставленной, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится. В соответствии со ст.119 ГПК РФ при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с

последнего известного места жительства. В соответствии с ч.1 ст.165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Принимая во внимание, что в силу ст. 3 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», регистрационный учёт гражданина по месту жительства служит определению его места жительства, судебные извещения не были вручены ответчику по обстоятельствам, зависящим от него, что свидетельствует о недобросовестном несении ответчиком своих гражданско-процессуальных прав, суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Третье лицо Головинский ОСП УФССП России по г. Москве в судебное заседание не явилось, о дате, времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом.

Выслушав представителя истца, проверив и изучив материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда...в подтверждение договора займа и его условий может быть предоставлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 01.03.2010 года Агаповым П.Л. составлена расписка о том, что он получил от Митрошина Н.Г. 171 900 евро, 141 166 долларов США с обязательством выплачивать за пользование денежными средствами 4 % в месяц(л.д. 8).

01.08.2010 года Агаповым П.Л. составлена расписка о том, что он получил от Митрошина Н.Г. в качестве возмездного кредита сумму в рублях эквивалентную 970 000 долларам США, с обязательством выплачивать за пользование денежными средствами 46 % годовых.

Как следует из пояснений представителя истца, данных в судебном заседании, денежные средства передавались истцом ответчику для ведения бизнеса – создания

коллекторского агентства, однако обязательства ответчика не исполнялись, ежемесячные проценты не выплачивались, в настоящее время ответчик также уклоняется от возврата долга. 16.10.2014 года ответчику направлялась письменная претензия, на которую Агапов П.Л. не ответил.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчик не исполнил своих обязательств, денежные средства не возвратил, то с него в пользу истца подлежит взысканию задолженность с учетом начисленных процентов согласно представленного истцом расчета, не оспоренного ответчиком, с которым суд считает согласиться, в размере 507 036 235 руб.: по расписке от 01.08.2010 года за 4 года 5 месяцев 22 дня по курсу ЦБ РФ 65,55 руб. – 345 512 557 руб., по расписке от 01.03.2010 года за 4 года 10 месяцев 22 дня по курсу ЦБ РФ за 1 евро 75,82 руб.-152 523 руб. 68 коп.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по госпошлине в сумме 13 200 руб. и на основании ст. 100 ГПК РФ – расходы на участие в деле представителя, размер которых с учетом принципа разумности и справедливости суд определяет в сумме 20 000 руб.

На основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в сумме 46 800 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать ФИО8 в пользу ФИО9 долг с начисленными процентами в сумме 507 036 235 руб., расходы по госпошлине в сумме 13 200 руб., расходы на участие в деле представителя в сумме 20 000 руб.

Взыскать с ФИО10 госпошлину в бюджет города Москвы в сумме 46 800 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления полного текста решения суда путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Головинского районного суда города Москвы.

Судья: